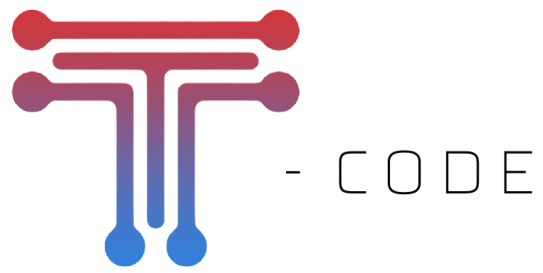
Informe de Revisión Técnica Formal

Vesta Risk Manager

T-Code

Agustín Collareda, Cintia Hernandez, Hugo Frey



Una revisión técnica formal (**RTF**) es una actividad de garantía de calidad de los sistemas de información. Los objetivos de la RTF son:

Describir errores en la función, la lógica o la implementación de cualquier representación de los sistemas de información.

Verificar que los sistemas bajo revisión alcancen sus requisitos.

Garantizar que los sistemas han sido representados de acuerdo con ciertos estándares predefinidos.

Conseguir un sistema desarrollado en forma uniforme.

Hacer que los proyectos sean más manejables.



Tabla de contenido

[Producto revisado 4](#_Toc188628745)

[Nombre del Producto revisado 4](#_Toc188628746)

[Participantes de la revisión 4](#_Toc188628747)

[Técnica utilizada 4](#_Toc188628748)

[Objetivos de la RTF 5](#_Toc188628749)

[Problemas detectados 5](#_Toc188628750)

[Claridad 5](#_Toc188628751)

[Sugerencia de corrección 6](#_Toc188628752)

[Evaluación 6](#_Toc188628753)

[Estado actual del Producto 6](#_Toc188628754)

[Acciones a tomar 6](#_Toc188628755)

Informe de Revisión Técnica Formal

Producto revisado

Nombre del Producto revisado

El producto que se va a revisar es: Modelo de diseño. La versión que se va a revisar es la del 08 de noviembre de 2024 y corresponde al área de Análisis y Diseño.

Participantes de la revisión

Los participantes de la RTF son:

* Revisor – Cintia Hernandez.

Técnica utilizada

La revisión se realizó una lista de chequeo con las siguientes preguntas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterio | Pregunta | Si/No | Comentarios |
| Claridad | ¿El modelo de diseño está documentado de modo claro y entendible? |  |  |
| ¿Los diagramas de secuencia representan correctamente la interacción entre componentes? |  |  |
| Integridad y consistencia | ¿Los flujos de casos de uso cubren los escenarios clave? |  |  |
| ¿Existe coherencia en la modelación de dependencias entre elementos del diseño? |  |  |
| Alineación con los requerimientos | ¿El diseño se ajusta a los requisitos funcionales y no funcionales? |  |  |
| Validación de tipos de datos | ¿Los tipos de datos utilizados en los diagramas de secuencia son apropiados? |  |  |
| ¿Los tipos de datos representados en los flujos de casos de uso permiten modelar correctamente la información? |  |  |
| Relaciones y dependencias | ¿Las relaciones entre las entidades están bien definidas? |  |  |

Objetivos de la RTF

En esta revisión se buscó que la especificación de requisitos cumpla con los criterios de Claridad, Completitud, Consistencia, Trazabilidad y Testeabilidad para asegurar la calidad tanto de los requisitos como de la documentación. Se verificó que la especificación esté clara y con convenciones de nomenclatura consistentes, que cubra todos los requisitos clave y escenarios relevantes, que no haya contradicciones ni problemas de coherencia en las dependencias, que haya trazabilidad entre requisitos y diseño, y que los requisitos sean verificables y tengan criterios de aceptación definidos.

Problemas detectados

Se anexa la lista de chequeo completa

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterio | Pregunta | Si/No | Comentarios |
| Claridad | ¿El modelo de diseño está documentado de modo claro y entendible? | No |  |
| ¿Los diagramas de secuencia representan correctamente la interacción entre componentes? | No |  |
| Integridad y consistencia | ¿Los flujos de casos de uso cubren los escenarios clave? | Si | - |
| ¿Existe coherencia en la modelación de dependencias entre elementos del diseño? | Si | - |
| Alineación con los requerimientos | ¿El diseño se ajusta a los requisitos funcionales y no funcionales? | Si | - |
| Validación de tipos de datos | ¿Los tipos de datos utilizados en los diagramas de secuencia son apropiados? | Si | - |
| ¿Los tipos de datos representados en los flujos de casos de uso permiten modelar correctamente la información? | No |  |
| Relaciones y dependencias | ¿Las relaciones entre las entidades están bien definidas? | No |  |

Claridad

En el documento revisado se encontró algunas faltas de claridad o ambigüedades que deben ser corregidas. Las que se encontraron fueron:

* No se define la notación del modelo relacional.
* Tabla mal nombrada, un usuario es un participante por lo que queda redundante.
* No se define el esquema lógico.
* No se define una convención con los nombres de las claves primarias, claves foráneas, etc.

Sugerencia de corrección

Se sugiere definir la notación del modelo relacional, modificar el nombre de la tabla por usuario en vez de participante, realizar el esquema lógico y definir la convención de nombres de los atributos.

Evaluación

Estado actual del Producto

Se debe corregir para evitar malas interpretaciones e incompletitud en la implementación

Acciones a tomar

Esta sección se completará una vez que el documento sea revisado.